

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Киров

09 июня 2025 года

Кировский областной суд в составе судьи Никонова К.Ф.,
при секретаре Цехан К.С.,
с участием прокурора Русановой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению ПАО «Т Плюс» к Кировской
городской Думе о признании недействующими в части Правил внешнего
благоустройства в муниципальном образовании «Город Киров»,
утвержденных решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41

установил:

ПАО «Т Плюс» обратилось в Кировский областной суд с
административным иском к Кировской городской Думе о
признании незаконным абзаца 17 подраздела 5.1 раздела 5 Правил внешнего
благоустройства в МО «Город Киров», утвержденных решением Кировской
городской Думы от 27.08.2008 № 19/41.

В обоснование иска указало, что решением Кировской городской Думы
от 29.07.2020 № 37/2 «О внесении изменений в Правила внешнего
благоустройства в муниципальном образовании «Город Киров» внесены
изменения в Правила внешнего благоустройства в муниципальном
образовании «Город Киров», утвержденные решением Кировской городской
Думы от 27.08.2008 № 19/41. Пунктом 1.15 Решения подраздел 5.1 раздела 5
Правил дополнен абзацем семнадцатым следующего содержания:
«собственники или владельцы линейных объектов (инженерных
коммуникаций), имеющих наземную, надземную и (или) подземную (части),
в отношении которых данные лица несут обязанность по их эксплуатации,
обязаны обеспечить в отношении закрепленной территории:

- сбор и регулярный вывоз твердых коммунальных отходов в соответствии с требованиями подразделов 3.3 - 3.4 Правил;
- содержание в чистоте и проведение уборки указанной территории;
- проведение систематической стрижки и скашивания сеяных и дикорастущих трав в соответствии с требованиями абзаца шестого подраздела 6.1 раздела 6 настоящих Правил;
- регулярное проведение очистки указанной территории от размещенных отходов производства и потребления».

Указанный пункт не соответствует федеральному законодательству,
нарушает права ПАО «Т Плюс», являющегося владельцем тепловых сетей в
г. Кирове. Нарушение прав административного истца выражается в

возложении на него обязанности осуществлять содержание закрепленной территории на не принадлежащем ему земельном участке.

Вопросы, связанные с содержанием тепловых сетей и иных систем, относятся к компетенции федеральных органов власти, в связи с чем органы власти в субъекте Российской Федерации не вправе вторгаться в сферы общественных отношений, регулирование которых составляет предмет ведения Российской Федерации, а также предмет совместного ведения при наличии по данному вопросу федерального регулирования.

С учетом изложенного административный истец просил признать недействующим абзац 17 подраздела 5.1 раздела 5 Правил благоустройства в МО «Город Киров», утвержденных решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41 со дня его принятия.

Кировская городская Дума в отзыве полагает административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в установленной форме, с соблюдением установленной процедуры принятия и опубликования нормативных правовых актов. Обжалуемый нормативный правовой акт полностью соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в частности пункту 25 статьи 16, статье 45.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», приказу Минстроя России от 13.04.2017 № 711/пр «Об утверждении методических рекомендаций для подготовки правил благоустройства территорий поселений, городских округов, внутригородских районов», из которых следует возможность привлечения к участию в уборке территории городского округа юридических лиц, осуществляющих деятельность на территории соответствующего муниципального образования, в том числе в виде финансирования мероприятий по благоустройству. Кроме того, обжалуемая редакция Правил благоустройства (проект решения Кировской городской Думы № 37/2 от 29.07.2020) была направлена для правовой экспертизы в прокуратуру г. Кирова. В ходе правовой экспертизы противоречий проекта Конституции РФ, федеральному и областному законодательству не установлено.

В судебном заседании представитель административного истца ПАО «Т Плюс» по доверенности Кошлец И.В. доводы и требования административного искового заявления поддержал.

Представитель административного ответчика Кировской городской Думы по доверенности Беспятовых Е.А. в судебном заседании с требованиями административного иска не согласна, поддержала доводы отзыва на административное исковое заявление.

Суд, заслушав объяснения сторон, заключение прокурора Русановой О.А., полагавшей заявленные административным истцом требования подлежащими удовлетворению, изучив представленные материалы, приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в случае, когда после уточнения заявленных требований будет установлено, что административный истец, заявитель оспаривает основные нормативные положения в определенной редакции, суд рассматривает заявление об оспаривании нормативного правового акта как требование об оспаривании основных нормативных положений в соответствующей редакции.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41 утверждены Правила внешнего благоустройства в муниципальном образовании «Город Киров» (далее - Правила).

Форма оспариваемого акта соответствует части 10 статьи 22 Устава МО «Город Киров», утвержденного решением Кировской городской Думы от 29.06.2005 № 42/19 «Об Уставе муниципального образования «Город Киров», предусматривающего принятие городской Думой правовых актов в форме решений.

Согласно части 5 статьи 11 Устава МО «Город Киров» муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также

соглашения, заключаемые между органами местного самоуправления, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования). Порядок официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов определяется решением Кировской городской Думы.

В соответствии с действующим на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта решением Кировской городской Думы от 18.03.1998 № 15/9 «О порядке опубликования правовых актов органов местного самоуправления» официальным опубликованием правовых актов органов местного самоуправления считается первая публикация полного текста в одном из следующих изданий: «Кировская правда», «Вятский край», «Бюллетень правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования «Город Киров», «Наш Город. Газета муниципального образования «Город Киров».

Решение Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41 опубликовано в изданиях «Кировская правда» № 110(24492) 09.09.2008, «Бюллетень правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования «Город Киров» № 38 (часть 1) 10.11.2008.

Оспариваемые изменения в Правила внешнего благоустройства в муниципальном образовании «Город Киров» внесенные Решением Думы от 29.07.2020 № 37/2 опубликованы в газете «Наш город» № 78 (1385) 31.07.2020 (том 2 л.д. 93) в соответствии с Решением Кировской городской Думы от 30.05.2012 № 3/18 «Об опубликовании (обнародовании) правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования «Город Киров».

В соответствии с абзацем 17 подраздела 5.1 раздела 5 Правил внешнего благоустройства в МО «Город Киров», утвержденных решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41, в действующей редакции собственники или владельцы линейных объектов (инженерных коммуникаций), имеющих наземную, надземную и (или) подземную (части), в отношении которых данные лица несут обязанность по их эксплуатации, обязаны обеспечить в отношении закрепленной территории:

- сбор и регулярный вывоз твердых коммунальных отходов в соответствии с требованиями подразделов 3.3 - 3.4 Правил;
- содержание в чистоте и проведение уборки указанной территории;
- проведение систематической стрижки и скашивания сеяных и дикорастущих трав в соответствии с требованиями абзаца шестого подраздела 6.1 раздела 6 настоящих Правил;
- регулярное проведение очистки указанной территории от размещенных отходов производства и потребления.

Таким образом, оспариваемое решение в действующей редакции принято по итогам заседания Кировской городской Думы, с соблюдением формы принятия нормативного правового акта и порядка введения его в действие.

Указанное обстоятельство административным истцом не оспаривается.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» при проверке соблюдения компетенции органом или должностным лицом, принявшим нормативный правовой акт, суд выясняет, относятся ли вопросы, урегулированные в оспариваемом акте или его части, к предмету ведения Российской Федерации, полномочиям Российской Федерации или полномочиям субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, к ведению субъектов Российской Федерации или к вопросам местного значения. При этом следует иметь в виду, что законодатель субъекта Российской Федерации по вопросам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов вправе самостоятельно осуществлять правовое регулирование при отсутствии соответствующего регулирования на федеральном уровне.

Проверяя оспариваемый нормативный правовой акт на предмет принятия его в рамках предоставленных полномочий, а также на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ) по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, данному Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Пунктами 24 и 25 части статьи 16 названного Федерального закона к вопросам местного значения городского округа отнесены: участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов (пункт 24); утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами

домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа (пункт 25).

Согласно абзацу 21 части 1 статьи 2 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ благоустройство территории поселения (городского округа) - комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории.

В пользовании ПАО «Т Плюс» находятся инженерные коммуникации, используемые для передачи тепловой энергии в целях теплоснабжения и горячего водоснабжения, в том числе инженерные коммуникации, проходящие по территориям общего пользования г. Кирова.

Тепловыми сетями ПАО «Т Плюс» владеет по различным основаниям: право собственности, право аренды, концессионное соглашение и тд.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются и в силу части 1 статьи 65 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принимаются судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Из текста оспариваемой нормы Правил внешнего благоустройства в муниципальном образовании «Город Киров» усматривается, что в ней устанавливается обязанность собственников и владельцев инженерных коммуникаций по содержанию закрепленной территории соответствующих инженерных коммуникаций с целью обеспечения их безопасности. К инженерным коммуникациям в данном случае могут быть отнесены сети теплоснабжения, горячего водоснабжения.

Согласно части 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14, пункту 4 части 1 статьи 16, пунктам 4.2, 4.3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ органы местного самоуправления в целях решения вопросов местного значения обладают полномочиями по организации теплоснабжения и полномочиями в сфере водоснабжения и водоотведения.

В соответствии со статьей 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет,

устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Пунктом 19 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского поселения отнесено утверждение правил благоустройства территории поселения, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории поселения в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу положений пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок осуществления права собственности, к которому относятся частные случаи несения бремени содержания имущества лицом, не являющимся собственником, определяется гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 56 Земельного кодекса Российской Федерации права на землю могут быть ограничены по основаниям, установленным настоящим Кодексом, федеральными законами. Могут устанавливаться следующие ограничения прав на землю: ограничения использования земельных участков в зонах с особыми условиями использования территорий (подпункт 1 пункта 2 статьи 56 Земельного кодекса Российской Федерации).

Из буквального толкования пункта 2 части 10 статьи 23.13 Закона о теплоснабжении следует, что имущественное право единой теплоснабжающей организации на земельные участки может быть оформлено в случае необходимости строительства, реконструкции и (или) модернизации объектов теплоснабжения.

Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» предусмотрены полномочия Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в названной сфере, правила обеспечения безопасной эксплуатации систем и объектов.

Указанным Федеральным законом предусмотрена обязанность арендаторов объектов теплоснабжения (ст. 28.3 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении») поддерживать данные системы и (или) объекты в исправном состоянии, проводить их текущий ремонт и капитальный ремонт, нести расходы на их содержание.

Таким образом, вопросы содержания указанных инженерных коммуникаций урегулированы на федеральном уровне.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного

самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.

Согласно части 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, полномочий для регулирования вопросов охраны и содержания инженерных коммуникаций, используемых для передачи тепловой энергии в целях теплоснабжения и горячего водоснабжения, и прочих инженерных коммуникаций у Кировской городской Думы не имелось, поскольку вопросы, связанные с содержанием инженерных коммуникаций как собственниками, так и арендаторами данных объектов, относятся к компетенции федеральных органов власти, статья 6 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» таких полномочий органов местного самоуправления не предусматривает.

При этом утверждение Правил благоустройства территории городского округа относится в силу статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ к вопросам местного значения. Однако возложение на владельца инженерных коммуникаций, не являющегося собственником земельного участка, на котором находятся эти коммуникации, обязанности по содержанию в чистоте и проведению уборки, стрижки и скашивания сеяных и дикорастущих трав, проведению очистки от размещенных отходов производства и потребления на не принадлежащем ему земельном участке противоречит нормам федерального законодательства и не входит в компетенцию представительного органа муниципального образования.

Рассмотрев доводы административного ответчика о соответствии оспариваемой нормы действующим на дату принятия оспариваемого акта Методическим рекомендациям для подготовки правил благоустройства территорий поселений, городских округов, внутригородских районов, утвержденным приказом Минстроя России от 13.04.2017 № 711/пр, суд приходит к следующему.

Понятие закрепленной территории содержится в пункте 2.14 Правил благоустройства, согласно которому закрепленная территория - территория, которая включает в себя предоставленную территорию и (или) прилегающую территорию. Исходя из указанного понятия следует, что в состав закрепленной территории безусловно входят и охранные зоны линейных объектов, стороны данное обстоятельство не оспаривают, о чем свидетельствуют их пояснения в судебном заседании 09 июня 2025 года.

Данное обстоятельство также следует и из положений пункта 4 Типовых правил охраны коммунальных тепловых сетей, утвержденных Приказом Минстроя от 17 августа 1992 года № 197, согласно которому охранные зоны тепловых сетей устанавливаются вдоль трасс прокладки тепловых сетей в

виде земельных участков шириной, определяемой углом естественного откоса грунта, но не менее 3 метров в каждую сторону, считая от края строительных конструкций тепловых сетей или от наружной поверхности изолированного теплопровода бесканальной прокладки.

В соответствии с пунктом 1.3 вышеназванных Методических рекомендаций для целей настоящих Методических рекомендаций к объектам благоустройства относятся территории различного функционального назначения, на которых осуществляется деятельность по благоустройству, в том числе: технические зоны транспортных, инженерных коммуникаций, водоохранные зоны.

Вместе с тем указанные Методические рекомендации к объектам благоустройства относят территорию технической зоны инженерных коммуникаций, понятие которой в указанных Методических рекомендациях не раскрывается, тогда как предметом оспариваемого пункта Правил внешнего благоустройства в МО «Город Киров» является закрепленная территория, в состав которой согласно пояснениям сторон входит охранный зона линейных объектов, в отношении которой установлены ограничения по ее использованию, к которым в данном случае относятся сети теплоснабжения, горячего водоснабжения, содержание которых урегулировано иными нормативными правовыми актами.

Учитывая изложенное, абзац семнадцать подраздела 5.1 раздела 5 Правил внешнего благоустройства в МО «Город Киров», утвержденных решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41, в редакции решения Кировской городской Думы от 29.07.2020 № 37/2, является противоречащим нормативным правовым актам, регулирующим спорные правоотношения и имеющим большую юридическую силу.

Данные выводы суда полностью соответствуют правовой позиции, изложенной в решении Кировского областного суда от 06 марта 2019 года по делу № 3-8/2019 и в апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации от 03 июля 2019 года № 10-АПА19-9 по административному делу о проверке законности пункта 9.14 Правил внешнего благоустройства в МО «Город Киров» в редакции решения Кировской городской Думы от 20 июня 2018 года № 10/3 (том 2 л.д. 106-114).

Дополнение Правил внешнего благоустройства абзацем семнадцать подраздела 5.1 раздела 5 суд расценивает как попытку преодоления указанных решения Кировского областного суда и апелляционного определения Верховного Суда Российской Федерации, поскольку нормы признанного недействующим пункта 9.14 и абзаца 17 подраздела 5.1 раздела 5 оспариваемых Правил идентичны по своему содержанию. Изменение терминологии с «...территории, в отношении которой установлены ограничения по использованию охранных зон таких коммуникаций...» на «закрепленную территорию» не влечет изменения существа правового регулирования, поскольку, как указано выше, в понятие закрепленная территория безусловно входят охранные зоны линейных объектов.

Согласно части 3 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части не может быть преодолено повторным принятием такого же акта.

Исходя из положений части 5 указанной статьи судом, при рассмотрении настоящего административного дела, установлено отсутствие изменений в примененных нормах права, имеющих большую юридическую силу.

При указанных обстоятельствах требования административного истца подлежат удовлетворению.

Рассматривая вопрос о времени, с которого оспариваемая норма подлежит признанию недействующей, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части, со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

В судебном заседании установлено, что оспариваемая норма Правил внешнего благоустройства в МО «Город Киров» применялась ранее и на ее основании реализовывались права граждан и организаций, в том числе административного истца, что сторонами не оспаривается.

Учитывая изложенное, абзац семнадцать подраздела 5.1 раздела 5 Правил внешнего благоустройства в МО «Город Киров», утвержденных решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41, в редакции решения Кировской городской Думы от 29.07.2020 № 37/2, подлежит признанию недействующим с момента вступления решения суда в законную силу.

В силу пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

В соответствии с частью 1 статьи 111 КАС РФ с административного ответчика за счет средств казны муниципального образования в пользу ПАО «Т Плюс» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 20000 рублей, которые были понесены административным истцом при подаче иска.

Руководствуясь статьями 175, 177, 180, 215 КАС РФ, суд

решил:

административное исковое заявление ПАО «Т Плюс» удовлетворить.

Признать абзац семнадцать подраздела 5.1 раздела 5 Правил внешнего благоустройства в МО «Город Киров», утвержденных решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41, в редакции решения Кировской городской Думы от 29.07.2020 № 37/2, недействующим с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Кировской городской Думы за счет средств казны муниципального образования «Город Киров» в пользу ПАО «Т Плюс» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 20000 руб.

Решение суда или сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источнике официального опубликования нормативных правовых актов муниципального образования «Город Киров».

Решение может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 23 июня 2025 года.

Судья



К.Ф. Никонов

